

Kristianstad 2014-11-23

Till
Mark- och miljödomstolen
Växjö tingsrätt

Dnr. 505-3735-14

Överklagan av Länsstyrelsen Skånes beslut beträffande klagomål på buller från vindkraftverk

Överklagan

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft överklagar härmed Länsstyrelsen i Skånes beslut att avslå de överklaganden som inkommit från 19 hushåll angående en bullermätning vid Karsholms vindkraftverk.

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft har nu fullmakt från 15 av de ovan nämnda hushållen att representera dem och fortsatt driva ärendet 505-3735-14 (bilaga 1).

Föreningen hävdar bestämt att den bullermätning som utfördes hösten 2013 i Ekestad inte speglar de verkliga bullerproblemen. Vidare hävdar vi att de slutsatser som utförande ljudkonsult (ÅF Infrastructure AB) presenterar är felaktiga. Därmed kan det ursprungliga ärendet inte avslutas.

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft hänför till Mark- och miljödomstolen att granska ärendet.

Skäl för överklagan

Ett tungt vägande skäl för vår överklagan är att Länsstyrelsen, i sitt beslut, överhuvudtaget inte beaktat/behandlat de klagomål som anförts på bullermätningen.

Samtliga klaganden har framfört att:

- Bullermätningen gjordes en dag, en tidpunkt, då bullret inte upplevdes som störande.
- De mätvärden som framkom och den analys som gjordes avspeglar inte områdets bullerproblem.

Som stöd för detta framförs egna iakttagelser och upplevelser samt två

expertutlåtanden. Expertutlåtandena/granskningarna av bullerrapporten (utförd av ÅF Infrastructure AB) har gjorts av Tim Fristedt (ledamot i Vetenskapsrådets beredningsgrupp 3 för forskningsinfrastrukturer för planeten jorden och dess nära omgivning) och Urban Eriksson (universitetsadjunkt i fysik och astronomi vid Högskolan i Kristianstad och doktorand vid institutionen för fysik och astronomi vid Uppsala universitet). Både Tim Fristedt och Urban Eriksson har gedigna kunskaper i dataanalys, analys av rapporter, samt har vetenskapliga artiklar publicerade i internationella tidskrifter (både som författare och referees). Urban Eriksson bor i det drabbade området. Tim Fristedt bor och verkar i Stockholm.

De två expertutlåtandena har bifogat fem (5) skrivelser sedan tidigare och måste därför rimligen vara registrerade i ärendet. Utlåtandena kan enkelt och kort sammanfattas med att:

- vindriktningen vid mättillfället gav inte rättvisande värden för buller vid mät-punkterna.
- analysen innehåller en mängd felaktigheter vad gäller hanterandet av mätdata och beräkningar. Felaktigheterna är så stora att det är omöjligt att med stöd av mätningen och analysen hävda att ljudnivån inte överskrider i tillståndet föreskrivna ljudnivå.

Länsstyrelsen hänvisar till, som skäl för beslutet, flera kapitel och paragrafer i Miljöbalken och Transportstyrelsens föreskrifter. Flera av dessa hänvisningar har ingenting med ärendet, dvs. överklagan att bullermätningen godkänts, att göra. Länsstyrelsen skriver däremot ingenting om det relevanta faktum att både omkringboende och experter tydligt visat på att bullermätningen och de resultat som redovisas i bullerrapporten inte avspeglar de bullerproblem som föreligger i området.

Länsstyrelsen skriver i sitt beslut (sidan 10, andra stycket) att ”Länsstyrelsen finner inte skäl att ifrågasätta inlämnade närfältsmätningar och beräkningar”. Trots att påtagliga brister och felaktigheter lyfts fram i de två expertutlåtanden väljer alltså Länsstyrelsen att helt ignorera dessa.

Länsstyrelsen skriver vidare (sidan 10, tredje stycket) att ”Närfältsmätningar och beräkningar visar att ljudnivån från verksamheten inte överskrider i tillståndet föreskriven ekvivalent ljudnivå om 40 dBA utomhus vid bostäder”. Det här är ett omöjligt uttalande eftersom mätningarna gjordes vid en tidpunkt då det *inte* bullrade så högt som då bullret verkligen är störande. Mätningarna gjordes dessutom *inte vid* bostäder. Det finns inga mätningar att tillgå som tillförlitligt redovisar bullret. Det är alltså fullständigt omöjligt att hävda att ljudnivån inte överskrider föreskriven nivå.

Det förefaller som om Länsstyrelsen nöjt sig med att göra en noggrann sammanfattning av samtliga skrivelser som inkommit i ärendet (under rubriken ”Redogörelse för ärendet”), men sedan lagt dessa till sidan och inte på något sätt återkopplat eller reflekterat över dem. Expertutlåtandena verkar ha lämnats olästa.

Varför Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut att avsluta ärendet 2012-001717 överklagades - ett förtydligande.

Den här föreliggande överklagan grundar sig på ett överklagande av Kristianstads kommuns Miljö- och hälsoskyddsnämnds beslut att avsluta ett klagomålsärende. I detta beslut (Kristianstad kommun dnr 2013-001717) godkänns den då nyligen genomförda bullermätningen.

Samtliga överklaganden gäller Miljö- och hälsoskyddsnämndens godkännande av bullermätningarna. Samtliga klagande protesterar mot en undermålig ljudmätning, genomförd vid fel tidpunkt, fel vindriktning och fel plats och överklagar att ärendet avslutas innan en tillförlitlig mätning gjorts, en mätning som avspeglar verkliga förhållanden.

De mätningar, och den analys, som gjorts vid Karsholms vindkraftsindustri är inte en tillförlitlig redovisning av bullret från nämnda industri. Den kan, och ska, inte godkännas. Därmed kan ärendet inte avslutas.

Förväntningar på myndigheter

Med anledning av att Länsstyrelsen i sitt beslut helt undvikit att behandla de klagandes argument och expertutlåtande ser vi det som nödvändigt att här redogöra för våra förväntningar på Mark- och miljödomstolen och andra myndigheter.

Vi förväntar oss framledes att beslut fattade av myndigheter i detta ärende motiveras med förankring i samtliga de argument och utlåtande som framförts i ärendet. Vi önskar naturligtvis ett beslut som tydligt underkänner den mätning och rapport som utförts av ÅF Infrastructure AB, men i det fall vår överklagan avslås förväntar vi oss en tydlig motivering av avslaget, med hänvisning till de argument och expertutlåtande som framlagts.

Slutord

Mark- och miljödomstolens dom 2014-03-07 i mål nr M 4224-13 visar att man måste ta hänsyn till ljudmätningarnas standardavvikelse om man ska kunna vara någorlunda säker på att 40 dBA inte överskrids. I den aktuella domen var standardavvikelsen 2,6 dBA, vilket måste läggas till det bakgrundskorrigerade mätvärdet, som var 39 dBA. Eftersom summan av dessa båda värden blir 41,6 är det mycket sannolikt att 40 dBA överskrids.

I mätningarna vid Karsholms vindkraftsindustri har ÅF Infrastructure AB själva uppskattat standardavvikelsen till 2,5 respektive 2,3 vid de båda mätpunkterna, vilket gör att värdet för punkt A hamnar ytterst nära 40 dBA. Men som både Tim Fristedt och Urban Eriksson påpekar så är korrelationen mellan mätvärdena och ÅFs medeltalskurva så svag att det rent matematiskt inte är meningsfullt att ens göra en sådan kurva, än mindre att ange ett värde på standardavvikelse. Dessutom gjordes, vilket samtliga överklagande påpekar, mätningarna vid vindförhållanden då bullret var långt ifrån sina värsta störande nivåer.

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft ser det som ytterst angeläget att hanterandet av olägenheter, i det här fallet buller, orsakade av vindkraftsetableringar tas på största allvar. Med tanke på de många nya vindkraftsetableringar som planeras runt om i landet är det oerhört angeläget att kraven på vindkraften skärps, så att

boende på landsbygden, i vindkraftsexploaterade områden, har möjlighet att bo kvar utan att riskera att bli utsatta för störande och hälsovådligt buller. Höga krav på korrekt genomförda bullermätningar, godkända av såväl myndigheter som drabbade, och som klarar en vetenskaplig granskning, är nödvändiga.

Vi hänvisar vidare till vår hemsida www.karsholmsvindkraft.se där ytterligare material finns i form av artiklar, filmer, dagbok mm.

På uppdrag av styrelsen för "Föreningen mot Karsholms störande vindkraft"

Agnetha Strömberg
sekr

Bilagor;

1. Fullmakt från boende att Föreningen mot Karsholms störande vindkraft för gemensam talan i ärendet.