

Förtydligande av krav på återkallande av tillstånd för Karsholms vindkraftsanläggning, Kristianstads kommun

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft skriver, på sidan fem i en tidigare skrivelse (bifogas) till Länsstyrelsen i ärende 551-3526-2014 (gällande omprövning av tillstånd):

”... advokat Hans-Anders Odh hävdar dock att det inte uppkommit olägenheter som inte förutsågs. Han vill med andra ord göra gällande att det varit känt att ett långt större antal fastigheter än de sju som utreddes i MKB skulle kunna komma att påverkas av flyghinderljus, slagskuggor och buller. Denna kunskap bygger i så fall på fakta som inte redovisats i MKB. Om det framkommer att fakta undanhållits inför en tillståndsprövning föranleder detta tillsynsmyndigheten att återkalla tillståndet enligt Miljöbalken 24 kap 3§ punkt 1.”

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft vill härmed poängtera att om vindkraftverkens ägare hävdar att de fem vindkraftverken inte orsakat ”**olägenhet av någon betydelse som inte förutsågs när verksamheten tilläts**” (Miljöbalken, 24 kap. 5§ p.5) innebär detta att de i så fall varit medvetna om att konsekvenserna av vindkraftsetableringen skulle bli betydligt större än vad som redovisades i miljökonsekvensbeskrivningen. Då gäller vad som skrivs i Miljöbalken 24 kap 3§ punkt 1:

” **3 § Tillståndsmyndigheten får helt eller delvis återkalla tillstånd, dispens eller godkännande som meddelats enligt balken, eller enligt föreskrifter med stöd av balken, och förbjuda fortsatt verksamhet**

1. om den som har sökt tillståndet, dispensen eller godkännandet har vilselett tillståndsmyndigheten genom att lämna oriktiga uppgifter eller underlåta att lämna uppgifter av betydelse för tillståndet, dispensen, godkännandet eller villkoren,”

I det beslutsunderlag, MKB, som lämnades till kommun och länsstyrelse inför tillståndsgivandet identifierades och beskrevs enbart konsekvenserna för sju fastigheter. MKB innehåller även påståenden som visat sig vara direkt felaktiga (se bifogad skrivelse). Konsekvenserna för omgivningen har blivit helt andra än de som redovisats i MKB.

Beslutet om tillstånd har fattats på felaktiga grunder med en anmärkningsvärt bristfällig MKB som grund. Vindkraftsindustrin i Karsholms skog har orsakat betydande olägenhet som inte förutsågs av tillståndsgivande myndighet när verksamheten tilläts. Bristerna i MKB beror antingen på okunskap, otillräckliga analysmetoder och en felaktig slutsats, eller på ett medvetet förringande och undanhållande av framtida konsekvenser.

Advokat Hans-Anders Ohds hävdan (i skrivelse till Lst daterad 2014-05-08 i ärende 551-3526-2014) att det inte uppkommit olägenheter som inte varit kända kan inte tolkas på annat sätt än att all fakta inte framkommit inför tillståndsgivningen. Därför kräver vi, Föreningen mot Karsholms störande vindkraft, att ett direkt tillbakadragande av tillståndet görs, med hänvisning till att fakta medvetet undanhållits inför tillståndsprövningen.

Agnetha Strömberg /sekr.

Föreningen mot Karsholms störande vindkraft

Bifogas:

Skrivelse från Föreningen mot Karsholms störande vindkraft, i ärende 551-3526-2014