

**YTTRANDE****Expertutlåtande****Omprövning av bullervillkor enligt 24 kap. 5 § första stycket 5 miljöbalken  
(1998:808)**

---

**1 BAKGRUND**

- 1.1 I december 2012 tog Karsholms Vindkraft AB fem vindkraftverk i drift på fastigheten Karsholm 1:4 i Kristianstads kommun. Sedan dess har det förekommit omfattande klagomål från de närboende på grund av buller. Den 23 augusti 2016 förelades verksamhetsutövaren att genomföra en utredning av bullret från anläggningen. En mätfirma, Akustikverkstan i Skaraborg Holding AB, utförde mätningar av bullernivåerna mellan den 6 december 2016 och den 16 februari 2017. Mot bakgrund av dessa mätningar konstaterade Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen i Kristianstads kommun i beslut den 5 mars 2018, i ärende nr. 2015-000210, att anläggningen på fastigheten Karsholm 1:4 uppfyller villkoren i tillståndet. Samtidigt överlämnade Kristianstads kommun en kopia av beslutet till Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län med hänsyn till att det kan ha uppkommit en olägenhet av betydelse för närboende som inte förutsågs vid meddelandet av tillståndet. I samband med detta begärde Föreningen Mot Karsholms Störande Vindkraft den 11 mars 2018 att Miljöprövningsdelegationen skulle ompröva villkoren. Den 18 maj 2018 beslutade Miljöprövningsdelegationen, i ärende nr. 551-8384-2018, att inte ompröva villkoren i Karsholms Vindkraft AB:s tillstånd.

*Uppdragsbeskrivning*

- 1.2 På uppdrag av Föreningen Mot Karsholms Störande Vindkraft, har Mark- & Miljörättsbyrån tagit fram ett expertutlåtande gällande bullernivåer från vindkraftverken på fastigheten Karsholm 1:4, samt vilka faktorer som bör beaktas vid en prövning av 24 kap. 5 § första stycket 5 MB.

## 2 RÄTTSLIG REGLERING

### *Allmänt*

- 2.1 Av 24 kap. 5 § första stycket 5 MB, framgår att i fråga om miljöfarlig verksamhet, kan tillståndsmyndigheten ompröva tillstånd, samt ändra eller upphäva villkor om det genom verksamheten uppkommit en olägenhet av någon betydelse som inte förutsågs när verksamheten tilläts.
- 2.2 För att bestämmelsen ska kunna tillämpas fordras *olägenhet av någon betydelse*. Enligt lagkommentarerna ska denna tröskel inte vara allt för kvalificerad. Det torde räcka att om man kan konstatera att den uppkomna olägenheten hade förutsetts hade villkoren fått en annan utformning. Vidare förutsätter bestämmelsen ingen försumlighet hos verksamhetsutövaren. Omprövning kan därför ske även om verksamhetsutövaren inte hade möjlighet att förutse den uppkomna olägenheten (Zeteo, lagkommentarerna).
- 2.3 För att bestämmelsen ska vara tillämplig krävs vidare att verksamheten medför *icke förutsedda olägenheter*. Avgörande är således under vilka förutsättningar som bolagets verksamhet har erhållit tillstånd. I det hänseendet är det framförallt miljökonsekvensbeskrivningen som får betydelse.
- 2.4 I bestämmelsens femte stycke finns en begränsning av möjligheten till omprövning. Det föreskrivs att en omprövning inte får innebära att det i realiteten inte är möjligt att fortsätta bedriva verksamheten. Med andra ord tar bestämmelsen sikte på omprövningar som medför att det blir ekonomiskt orimligt för verksamhetsutövaren att fortsätta med verksamheten (Zeteo, lagkommentarerna).

### *Olägenhet av någon betydelse*

- 2.5 Vad som utgör en olägenhet av någon betydelse, i den mening som avses i 24 kap. 5 § första stycket 5 MB, framstår vara tämligen oklart, både i doktrin och rättspraxis. Klart är emellertid att bedömningen ska göras i det enskilda fallet och under aktuella förutsättningar.
- 2.6 För att konkretisera bestämmelsen torde ledning kunna hämtas från definitionen i 9 kap. 3 § MB, där det föreskrivs att "*[m]ed olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt en medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig*". Enligt motiven omfattas sådana störningar som kan anses påverka hälsan och välbefinnandet. Bedömningen baseras inte på en enskild individs reaktion i det enskilda fallet, utan tar sikte på vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet (Zeteo, lagkommentarerna).
- 2.7 Störningen eller olägenheten måste ha en viss varaktighet. Ringa eller helt tillfälliga störningar faller således utanför bestämmelsens tillämpningsområde. Vidare ska störningen ha en koppling till den fysiska miljön. Buller är en typisk olägenhet som faller

inom tillämpningen av 9 kap. 3 § MB, samtidigt som buller även ska bedömas inom ramen för försiktighetsprincipen.

## *Försiktighetsprincipen*

- 2.8 Försiktighetsprincipen kommer till uttryck i 2 kap. 3 § MB. I bestämmelsens första stycke föreskrivs att *"[a]lla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik."*
- 2.9 I bestämmelsens andra stycke föreskrivs att *"[d]essa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön"*.
- 2.10 Syftet med försiktighetsprincipen är att det ska vara möjligt att förebygga inte endast skador och olägenheter som kan förutses, utan även vissa möjliga risker. Bevisskyldigheten när det gäller behövliga försiktighetsmått ligger på verksamhetsutövaren (jmf. 2 kap. 1 § första stycket MB).

## **3 VINDKRAFTSANLÄGGNINGEN PÅ KARSHOLM 1:4**

### **3.1 Mätning av ljudnivån**

- 3.1.1 Akustikverkstan AB har, på uppdrag av verksamhetsutövarens representant Bay Wa r.e. Scandinavia AB, utfört mätningar av ljudnivån vid vindkraftsanläggningen på Karsholm 1:4. Mätningarna utfördes vid fastigheterna Kälkestad 2:22 och Skräddarehus 3:1, båda i Kristianstads kommun.
- 3.1.2 I en sammanfattande rapport, 16-241-R1, konstaterar Akustikverkstan AB att inga överskridanden skett av verksamhetsutövarens tillstånd med avseende på ljudnivåer utomhus. De högst uppmätta ekvivalenta ljudnivåerna vid Kälkestad 2:22 och Skräddarehus 3:1 uppges vara 38 dB(A) respektive 39 dB(A), med en osäkerhetsfaktor om 1-1,4 dB(A).
- 3.1.3 Beträffande lågfrekvent buller inomhus framfördes inledningsvis felaktiga uppgifter i rapport 16-241-R1. Efter kompletteringsbegäran redovisades nya värden, där Folkhälsomyndighetens allmänna riktvärden avseende buller inomhus (FoHMFS 2014:13) överskreds vid tersbanden 160 och 200 Hz samt att riktvärdet vid tersband 50 Hz tangerades.

3.1.4 Utredningen visade även att det finns bostäder, både väster och öster om anläggningen, som ligger i vindskyddat läge i förhållande till vindkraftverken. Medelvindhastigheten vid Skräddarehus 3:1 uppgavs vara 30 procent av den uppmätta medelvindhastigheten vid vindkraftverken på 10 meters höjd vid mätningen. Motsvarande siffra var 53 procent för Kälkestad 2:22.

### **3.2 Överskridande av villkor 6 för ekvivalent ljudnivå utomhus**

3.2.1 Villkor 6 i tillståndet lyder som följande:

”Den ekvivalenta ljudnivå utomhus vid bostäder får på grund av vindkraftverken som riktvärde inte överstiga 40 dBA.”

#### *Mätosäkerhet*

3.2.2 Mot bakgrund av de mätningar som vidtagits av Akustikverkstan AB är det möjligt att riktvärdet om 40 dB(A) överskrids med beaktande av den mätosäkerhet om 1-1,4 db(A) som tillkommer.

3.2.3 I praxis har mätosäkerhet uppkommit som en fråga inom ramen för meddelandet av tillstånd och villkor (Mark- och miljööverdomstolens vid Svea hovrätt dom den 27 april 2012, M 8512-11, samt dom den 24 januari 2013, M 8236-12). Den fråga som mark- och miljööverdomstolen haft att besvara var huruvida den av sökandena åberopade bullerutredning var tillräcklig och om tillstånd till den sökta vindkraftsetableringen därför kunde medges. Vad som var avgörande enligt domstolen var om det fanns *faktiska och tekniska möjligheter att efterleva* det uppställda villkoret. Domstolen konstaterade vidare att det inte erfordras någon viss marginal till begränsningsvärdet för att utredningen ska anses tillräcklig.

3.2.4 Nämnda avgöranden tar emellertid sikte på möjligheterna för en verksamhetsutövare att efterleva ett eventuellt tillstånd med bullervillkor, det vill säga den prövning som görs innan tillstånd kan meddelas (jmf. Mark- och miljödomstolens vid Växjö tingsrätt dom den 17 december 2015, M 4613-14). Med andra ord tar domstolens uttalanden inte sikte på den faktiska situation som uppkommer *efter* en etablering, där verksamhetsutövaren *alltid* måste hålla sig inom det i tillstånd givna villkoren om ljudnivåer. Om riktvärden i villkoren överskrids måste verksamhetsutövaren vidta åtgärder, oavsett vad som framkommit innan tillstånd meddelats. Efter meddelandet av tillstånd och etablering av vindkraftverken ska således mätosäkerhet beaktas vid bedömningen av om villkoren efterlevs, vilket även följer av relevant rättspraxis.

3.2.5 I rättspraxis har betonats vikten av hänsyn till standardavvikelser vid bullermätningar efter etablering. I Mark- och miljödomstolens vid Växjö tingsrätt dom den 7 mars 2014, i mål nr. M 4224-13, aktualiserades frågan om buller från en vindkraftsetablering, som kom att fastställas av Mark- och miljööverdomstolen i beslut den 6 juni 2014, i mål nr. M 3144-14. Länsstyrelsen hade i målet fattat ett beslut om att inte vidta några ytterligare åtgärder

angående vidtagen bullermätning, eftersom mätningen uppvisade en ekvivalent ljudnivå om 39 dB(A) och att nivån därför höll sig inom det för verksamheten givna villkoret om 40 dB(A). Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt konstaterade dock att hänsyn inte tagits till standardavvikelsen om +/- 2,6 dB(A) och att resultaten av mätningen därför inte kunde anses vara beslutsgrundande. Domstolen konstaterade att bristen på angiven marginal kunde resultera i att mätvärdet sannolikt skulle komma att ligga även utanför den övre gränsen, samt att en inte obetydlig andel av mätvärdena kunde förväntas överstiga gränsen om en ekvivalent ljudnivå om 40 dB(A).

*Olägenhet även om villkoret innehålls*

3.2.6 I Karsholms Vindkraft AB miljökonsekvensbeskrivning (MKB) har värsta fallet-situationen avseende ekvivalent ljudnivå uppgetts vara 36 dB(A). Beräkningen uppgavs vara gjord vid den mest avslöjande vindhastigheten om 8 m/s (MKB s. 28f.). Trots att villkor 6 om 40 dB(A) till stora delar kan anses innehållas avseende ljudnivån utomhus, kan det likväl innebära att ljudnivåer som ligger i närheten och tangerar riktvärdet om 40 dB(A) ska betraktas som en icke förutsedd olägenhet. Det följer av att bedömningen måste relateras till de förutsättningar som förelåg när verksamhetsutövaren medgavs tillstånd, samt den faktiska situation som uppkommit i närområdet vid Karsholm 1:4. Ända sedan vindkraftsanläggningen startade har det förekommit omfattande klagomål från omgivningen, där närboenden befarar att bullret har gett upphov till vissa negativa hälsoeffekter, samt att störningarna upplevs som betydande. Tydligt är att villkoret inte är tillräckligt för att säkerställa människors hälsa och välmående.

3.2.7 Uppmärksammas bör även att av bullerrapporten från Akustikverkstan AB framgår att vindkraftverken är klart och tydligt hörbara vid subjektiv lyssning, samt att "[m]an hör vidare en tydlig amplitudmodulation i många perioder, och detta visas också av de utvärderade amplitudmodulationerna". Den osäkerhet som råder vid tillfället avseende amplitudmodulerat ljud och dess påverkan på människors hälsa bör tas i beaktande, inte minst med hänsyn till försiktighetsprincipen.

### 3.3 Överskridande av riktvärde för lågfrekvent buller inomhus

*Folkhälsomyndighetens allmänna riktvärden*

3.3.1 Lågfrekvent ljud påverkar människor mer än ljud som inte domineras av låga frekvenser. Symptom såsom trötthet, huvudvärk och störd sömn kan uppkomma redan vid låga ljudnivåer, strax över den normala hörtröskeln. Med anledning härav anser Naturvårdsverket att man måste beakta och följa upp lågfrekvent ljud noggrant (Naturvårdsverket, *Buller från vindkraft*, 2017-10-04).

3.3.2 Bedömningen av om buller vid vissa nivåer är en olägenhet av betydelse måste ske utifrån den typ av ljud som det är fråga om i det enskilda fallet. I nu aktuellt fall är det fråga om lågfrekvent ljud från en temporär källa, där Folkhälsomyndighetens allmänna riktvärden

för inomhusmiljön har överskridits. Överskridandet uppgår till 1 dB respektive 3 dB från en utvärdering den 7 februari 2017.

- 3.3.3 Det finns grund för att överskridanden av riktvärden inte ska vara acceptabelt. Folkhälsomyndighetens riktvärden avseende buller i inomhusmiljö är framtagna med stöd av forskning, är vedertagna av miljöinspektörer och är att anse som etablerade i rättspraxis vad gäller bedömningen av olägenheter för människors hälsa.
- 3.3.4 I Mark- och miljööverdomstolens vid Svea hovrätt dom den 11 juni 2013, mål nr. M 9195-12, var det fråga om buller från ett stillastående tåg på tomgång. Domstolen ansåg att de riktvärden som hade angivits i infrastrukturpropositionen inte var lämpliga vid bedömningen av lågfrekvent buller. I stället tillämpade domstolen Socialstyrelsens allmänna råd om buller inomhus (SOSFS 2005:6, numera ersatt av Folkhälsomyndighetens allmänna råd FoHMFS 2014:13). Nämda avgörande är prejudicerande och visar betydelsen av Folkhälsomyndighetens allmänna råd vid bedömningen av lågfrekvent ljud.
- 3.3.5 Syftet med bullervillkor är att säkerställa att olägenheter för människor hälsa och miljön inte uppkommer. Att, såsom i nu förevarande fall, riktvärdet för inomhusmiljön överskridits är en följd av att tillståndet medger en för hög ekvivalent ljudnivå i förhållande till utomhusmiljön och rådande förhållande vid kringliggande bostäder. Bullervillkorets nuvarande utformning är därför i sig inte tillräckligt för att säkerställa att olägenheter för människors hälsa inte uppkommer.
- 3.3.6 De omfattande klagomål som framförts av personer bosatta i närområdet vid Karsholm 1:4 talar för att det uppkommit en olägenhet av betydelse. Den objektiva måttstock som följer av Folkhälsomyndighetens allmänna råd styrker det faktum att denna olägenhet är reell, och bör tas på största allvar.

#### *Behov av försiktighet*

- 3.3.7 I en rapport från Sahlgrenska Akademin vid Göteborg universitet framhåller författarna att lågfrekvent buller kan vara särskilt störande under nattetid, något som även de kringboende vid Karsholm 1:4 framhållit som den period de störs som mest. Författarna framhåller vidare att "[m]ed tanke på sömnens betydelse för psykisk och fysisk hälsa är fortsatta studier av sömnpåverkan mycket angeläget för såväl vuxna som barn" (Sahlgrenska Akademin, Medicinska Institutionen, *Hälsopåverkan av lågfrekvent buller inomhus, Rapport nr 3:2017*, Kerstin Persson Waye, Michael Smith, Mikael Ögren, s. 5 och s. 25).
- 3.3.8 Att det föreligger studier som visar att lågfrekvent buller är skadligt för människors hälsa och välmående är vedertaget. Det finns emellertid skäl att anta att lågfrekvent buller är än mer alarmerande än man tidigare befarat. En tillämpning av försiktighetsprincipen är särskilt motiverat i dylika fall, vilket även är själva syftet med principens utformning och existens.

## *Miljökonsekvensbeskrivningen*

- 3.3.9 Någon hänsyn till lågfrekvent buller inomhus har varken tagits i verksamhetsutövarens MKB eller det meddelade tillståndet. Detta är givetvis brukligt, eftersom villkor 6 avseende ljudnivån i utomhusmiljön har *antagits* vara tillräckligt. Varken verksamhetsutövaren eller Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län har således kunnat förutse den uppkomna olägenheten. Ett inte allt för långtgående antagande är att villkoren i tillståndet sannolikt hade fått en annan utformning om man vid tillfället för meddelandet av tillståndet varit medveten om att riktvärden avseende buller för inomhusmiljön skulle överskridas.

## **3.4 Betydelsen av vindskyddat läge**

### *Etablerad praxis*

- 3.4.1 Det vindskyddade läge som råder i området runt Karsholm 1:4 medför en låg bakgrundsljudnivå. Det uppkommer således inget vindbrus, eller annat ljud, som maskerar effekten av ljudet från vindkraftverken. Följden är att ljudnivån från anläggningen upplevs som särskilt påtaglig. I rättspraxis är det relativt etablerat att tysta områden ska beaktas inom ramen för tillståndsprövningen.
- 3.4.2 I ett avgörande från den 19 november 2014, mål nr. M 12035-13, yrkade ett bolag, Svenska Vindbolaget AB, att ett villkor om 35 dB(A) skulle tas bort. Mark- och miljööverdomstolen fann emellertid att ett bullervillkor om 35 dB(A) ekvivalentnivå var behövt med hänsyn till att området i fråga hade pekats ut som tyst område i den fördjupade översiktsplanen.
- 3.4.3 Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt har i ett avgörande från den 16 februari 2015, mål nr. M 438-15, företagit en utförlig redogörelse beträffande bullervärden. Domstolen kom till den slutsatsen att *”det torde krävas att området ifråga hyser särskilda skyddsvärden och att hänsyn härtill i ljudnivåhänseende har tagits i kommunala planer”* för att strängare bullervärden än 40 dB(A) ska ställas upp.
- 3.4.4 I ett annat avgörande från den 22 december 2008, i mål nr. M 3336-07 fastställde Mark- och miljööverdomstolen en ekvivalent ljudnivå om 35 dB(A) beträffande vindkraftverk vid bostäder utomhus. Underinstansen hade i sitt avgörande konstaterat att det saknades skäl att föreskriva en högre ekvivalent ljudnivå än 35 dB(A) med hänsyn till föreliggande kommunal översiktsplan.

### *Kommunala planer och statliga rapporter*

- 3.4.5 I början av 2000-talet utfördes ett samarbetsprojekt mellan Vägverket och Länsstyrelsen i Skåne län. Rapportens syfte var att kartlägga bullerfria områden i Skåne, samt att ge förslag till det fortsatta arbetet med bullerfria områden. I rapporten pekas området runt Karsholm 1:4 ut som ett område med stora rekreations- och naturvärden. Av kartan framgår även att området har bullervärden som understiger 30 dB(A).



- 3.4.6 Vidare, under den tid som etableringen av vindkraftparken pågick, arbetade Kristianstads kommun med ett tematiskt tillägg avseende vindkraft till översiktsplanen. Den 13 oktober 2011 antog Kommunfullmäktige Vindbruksplanen för Kristianstads kommun. Av planen framgår att området vid Karsholm 1:4 ligger i vad kommunen uppger vara ett s.k. "C-område". C-områden bedöms av flera anledningar vara olämpliga för vindkraft eftersom området bedömts ha en dålig visuell tålighet för vindkraftsetableringar (Vindbruksplan för Kristianstads kommun, *Tematiskt tillägg till översiktsplanen*, s. 6).
- 3.4.7 Nämnda rapporter påvisar att området runt Karsholm 1:4 är ljudkänsligt och särskilt skyddsvärt. Mot bakgrund av det sagda går det att på goda grunder ifrågasätta lämpligheten av ett villkor som medger en ekvivalent ljudnivå om 40 dB(A) från vindkraftverken. Till det tillkommer att nämnda rapporter visar att de olägenheter som de närboende vittnar om måste tas på allvar, samt att dessa olägenheter måste konstateras vara av betydelse.

#### *Försiktighetsmått*

- 3.4.8 Med hänsyn till att området runt Karsholm 1:4 utpekats som ljudkänsligt med stora rekreations- och friluftsvärden, finns det anledning att vidta försiktighetsåtgärder. Att i ett sådant område tillåta ljudnivåer om 40 dB(A) kan varken anses brukligt eller ligga i linje med försiktighetsprincipen. Att ljudet från vindkraftverken upplevs som än mer påtagligt i ljudkänsliga områden är vedertaget. De olägenheter och risker för människors hälsa och välmående som är förenade med buller ska, vid en tillämpning av principen, beaktas och förebyggas. Nuvarande villkor 6 är sannolikt inte tillräckligt i det hänseendet.

#### *Miljökonsekvensbeskrivningen*

- 3.4.9 Tydligt är att vindskyddat läge inte har beaktats i varken MKB eller vid meddelandet av tillstånd. I MKB:n framgår endast i ett stycke att "[e]tableringsplatsen ligger på en höjd vilket kan ge lä för vissa vindriktningar, vilket i så fall innebär en förhållandevis låg bakgrundsljudnivå nedanför slutningarna. [...] Den förhärskande vindriktningen gör dock att de flesta bostäder ligger i ett vindutsatt läge och vindbrus borde alltså ha en maskerande effekt på ljudet från vindkraftverken en stor del av året."
- 3.4.10 I motsats till ljudrapporten från Akustikverkstan AB, Vindbruksplanen för Kristianstads kommun och rapporten från Länsstyrelsen i Skåne, anser verksamhetsutövaren således att de flesta bostäder ligger i vindutsatt läge, och inte i vindskyddat läge. Anmärkningsvärt är att det ingenstans i MKB:n eller övriga dokument finns stöd för nämnda uttalande. Den slutsats som följer är att vindskyddat läge varken beaktats eller förutsetts vid meddelandet av tillståndet.

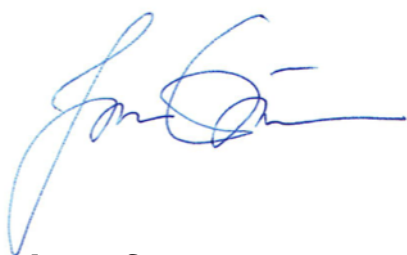


## 4 SAMMANFATTNING

- 4.1 Med hänsyn till det sagda kan vi konstatera att det finns ett flertal omständigheter som tyder på att det uppkommit en olägenhet av någon betydelse som inte förutsågs när tillstånd meddelades. Tillståndet innehållandes villkor 6 uppställer det i praxis väl etablerade riktvärdet om 40 dB(A). Emellertid har det visat sig att nämnda riktvärde inte är tillräckligt i förevarande fall med hänsyn till rådande förhållanden på platsen.
- 4.2 Sammantaget har det uppkommit en situation där ljudnivåerna från vindkraftsanläggningen på Karsholm 1:4 når upp till en sådan nivå att villkor 6 avseende buller knappt innehålls, i ett område som är utpekad som tyst område, där det råder vindskyddat läge, och där mätningar påvisar att riktvärden för buller inomhus överskrids. Dessa olägenheter är var för sig och tillsammans av sådan dignitet att det rör sig om olägenheter av någon betydelse. De omfattande klagomål som förekommit sedan anläggningen vid Karsholm 1:4 togs i drift styrker det ovan anförda.
- 4.3 Miljörätten som sådan karaktäriseras av relationen mellan rättsreglerna och förhållandena i den yttre miljön. Det ska således inte komma i fråga att medge villkor innan de fysiska förhållandena och förutsättningarna är tillräckligt utredda. Som följer av den utredning som företagits ovan har nämnda olägenheter inte beaktas innan tillståndet meddelades. Om dessa olägenheter hade uppmärksammats, hade villkoren sannolikt fått en annan utformning.
- 4.4 Mot bakgrund av det anförda bedömer vi att det finns starka och övertygande skäl som talar för att en omprövning samt ändring av villkor 6 i Karsholms Vindkraft AB tillstånd enligt miljöbalken (1998:808) bör vara aktuell.

---

Göteborg, såsom ovan



Jorunn Göransson  
Jur. kand.



Elin Svantesson  
Jur. kand.