

Skickat via brev och e-post

Växjö Tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 81
351 03 VÄXJÖ

M 4939-14

Överklagan av Mark- och miljödomstolens dom om upphävande av Miljöprövningsdelegationens beslut i mål 4939-14

Vi, boende i omgivningarna till Karsholms vindkraftverk, yrkar att Mark- och miljödomstolens dom som upphäver Miljöprövningsdelegationens beslut (att förelägga Karsholms vindkraft AB ett särskilt bullermättningsprogram) upphävs.

Vi yrkar att alla handlingar som tidigare skickats in av boende och av ”Föreningen mot Karsholms störande vindkraft” i samband med handläggningen av Mark- och miljödomstolens mål nr M 4939-14, M 5108-14 och M 4731-14 beaktas vid handläggningen av detta överklagande.

Problemen med bullerstörningar som ger sömn- och hälsoproblem och försämrar boende- och rekreativmiljö har uppstått pga driften av vindkraftverken. I tillståndsprövningen har risken för bullerstörningar bagatelliserats. Beskrivningen av buller i MKB:n (där bullerkurvorna beräknades för rånslängd 0,055 och rånsläsklass 1,5 utan hänsyn till topografin, dvs för marktypen öppen slätt med få hinder; inte verklighetens kuperade skogsmark) motsvarar på intet sätt de störningar som upplevs av boende på upp till 2 km avstånd runt om vindkraftverken. Vi som bor i området upplever att

”det genom verksamheten uppkommit en olägenhet av någon betydelse som inte förutsågs när verksamheten tilläts” (MB 24. kap 5§, punkt 5)

Problemen, och hur vi upplever dessa, beskrivs i handlingar till Mark- och miljödomstolens mål M 4939-14, M 5108-14 och M 4731-14.

Karsholms Vindkraft AB hävdar att någon sådan olägenhet inte kan ha uppstått eftersom de bullermätningar som redovisats av ÅF tolkats så att de inte kan visa att gränslinjen 40 dBA i ekvivalent ljudnivå överskridits. Vi som bor i området hävdar att ÅFs mätningar inte är trovärdiga eftersom de dragit för långtgående slutsatser, till förmån för Karsholms Vindkraft AB, av mätningarna (se fil.dr U. Erikssons granskning), mätningarna har inte utförts vid sådana tidpunkter och vindriktningar då bullret upplevs som särskilt störande, samt att ÅF genom sitt agerande tydligt visat att de står helt på vindkraftsindustrins sida och därmed är jäviga och inte kan betraktas som en oberoende mätinstans. (Se utdrag av Högskolan Kristianstads diarieförda handlingar, bilaga 1.) ÅF:s jävighet kan ytterligare beläggas genom dess

medlemskap i Svensk Vindenergi Ekonomisk Förening och denna förenings verksamhetsidé, bilaga 2. (Bilaga 1 och 2 är ej tidigare insända handlingar).

Mätprogrammet som ingår i Miljöprövningsdelegationens föreläggande är högst rimligt utifrån det sätt som vi upplever bullret. Behovet av en förnyad och fördjupad bullermätning får dessutom stöd av såväl Naturvårdsverket som Mark- och miljödomstolen. Vi anser att det är fullt rimligt att mätningarna bekostas av det vinstdrivande bolag som bedriver verksamheten, och att det följaktligen är lämpligt att förelägga att mätningarna bekostas av Karsholms Vindkraft AB. Vi yrkar att dessa mätningar utförs av en annan ackrediterad mätfirma än ÅF.

Bullerproblemen är så allvarliga att det är av största vikt att mätningarna görs snarast. Att göra dessa inom ordinarie tillsyn skulle innebära ett alltför långt dröjsmål innan ev. åtgärder blir beslutade. Eftersom Mark- och miljödomstolen i sin dom fastslår att de många klagomålen föranleder en fördjupad kontroll anser vi att detta stödjer ett föreläggande.

Vi anser även att det är rimligt att resultatet av bullermätningar, enligt Miljödelegationens föreläggande, därefter kan ligga till grund för en eventuell omprövning av bullervillkoren enligt MB 24 kap. 5§, punkt 5.

Vänligen

Agnetha Strömberg
som enskild person och som ombud, enligt bifogade fullmakter, för drabbade av Karsholms vindkraftverk.

Bilaga 1
Högskolan Kristianstad, diariesörd handling

Bilaga 2
Medlemsförteckning Svensk Vindkraft och verksamhetsidé